РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 мая 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой

при секретаре судебного заседания Д.Е. Вахрушевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1916/2016 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Селиверстовой Татьяне Ивановне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Селиверстовой Татьяне Ивановне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Кредитный договор № 47819845, заключенный в простой письменной форме 08 апреля 2014 года между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Селиверстовой Татьяной Ивановной, расторгнуть.

Взыскать с Селиверстовой Татьяны Ивановны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на 19 ноября 2015 года – 356.700 руб. 05 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – 12.866 руб. 34 коп., а всего – 369.566 руб. 39 коп.

Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в удовлетворении остальной части искового заявления к Селиверстовой Татьяне Ивановне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

## Судья

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 мая 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи А.М. Осиповой

при секретаре судебного заседания Д.Е. Вахрушевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Селиверстовой Т.И. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО Сбербанк), действуя через своего представителя по доверенности (л.д.32-33) Зацаринину М.А. , изначально обратилось в Климовский районный суд Брянской области с исковым заявлением к ответчику Селиверстовой Т.И. и сослалось на то, что в соответствии с кредитным договором № \*\*\* от 08.04.2014 года ПАО Сбербанк (Банк) является кредитором, а Селиверстова Т.И. – заемщиком по кредиту на сумму \*\*\* руб. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под \*\*\* % годовых. В соответствии с кредитным договором погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. В соответствии с кредитным договором при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. По состоянию на \*\*\* года задолженность ответчика составляет \*\*\* руб., в том числе:

- \*\*\* руб. – просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – просроченный основной долг;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченные проценты;

- \*\*\* руб. – неустойка за просроченный основной долг.

\*\*\* года заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора. Данное требование не выполнено. Убытки Банка от нарушений условий договора ответчиком полностью лишают Банк финансовой выгоды, на которую он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

ПАО Сбербанк просит:

1. Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* года, заключенный с Селиверстовой Татьяной Ивановной;

2. Взыскать в свою пользу с Селиверстовой Татьяны Ивановны:

- сумму задолженности в размере \*\*\* руб.;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. (л.д.2-4).

Данный иск принят к производству Климовского районного суда Брянской области \*\*\* февраля \*\*\* года (л.д.41).

Определением Климовского районного суда Брянской области от 10 марта 2016 года постановлено гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Селиверстовой Татьяне Ивановне о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору передать по подсудности на рассмотрение в Зеленоградский районный суд г. Москвы (л.д.59).

Дело принято к производству Зеленоградского районного суда города Москвы 11 апреля 2016 года (л.д.63).

Истец ПАО Сбербанк о месте и времени судебного разбирательства извещено, своего представителя в судебное заседание не направило.

Представитель ПАО Сбербанк Зацаринина М.А. просит рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк (л.д.4).

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, определил рассматривать дело в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк.

Ответчик Селиверстова Т.И. в судебное заседание явилась, исковое заявление признала, объяснила, что у нее нет единовременной возможности оплатить всю сумму задолженности. По расчету задолженности у нее возражений нет, однако она просит снизить размер неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ.

Заслушав ответчика Селиверстову Т.И., исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Суд при этом учитывает, что в соответствии с ч.1 ст.12, ч.1 ст.56, ч.1 ст.57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами.

Суд также учитывает и то, что по смыслу положений ч.1 ст.68, ч.2 ст.150 ГПК РФ, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судом срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся доказательствам.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В судебном заседании установлено, что 08 апреля 2014 года Открытое акционерное общество «Сбербанк России» заключило в простой письменной форме с ответчиком Селиверстовой Т.И. (заемщик) кредитный договор № о \*\*\* предоставлении ответчику Селиверстовой Т.И. кредита «Потребительский кредит» в сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп. под \*\*\* процента годовых на цели личного потребления на срок 60 месяцев, считая с даты его фактического предоставления. Датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад Заемщика № \*\*\* (л.д.9-15).

Кредит в сумме \*\*\* руб. 00 коп. был фактически предоставлен Селиверстовой Т.И. \*\*\* апреля \*\*\* года (л.д.21-24).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Согласно п.п.3.1, 3.2 кредитного договора № \*\*\* стороны договорились, что погашение кредита производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей, а уплата процентов за пользование кредитом производится заемщиком ежемесячно одновременно с погашением кредита в сроки, определенные Графиком платежей (л.д.10).

Суду представлен подписанный сторонами График платежей от 08 апреля 2014 года, согласно которому Селиверстова Т.И. обязалась произвести 60 ежемесячных платежей 08-го числа каждого месяца, начиная с 08 мая 2014 года. С 1-го по 59-й платежи Селиверстова Т.И. обязалась выплачивать по \*\*\* руб. Последний 60-й платеж (08 апреля 2019 года) – \*\*\* руб. Всего Селиверстова Т.И. обязалась в погашение кредита уплатить \*\*\* руб., где кредит – \*\*\* руб., а проценты за пользование кредитом – \*\*\* руб. (л.д.19-20).

В соответствии с п.1 ст.329, п.1 ст.330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3.3 кредитного договора № \*\*\* от 08 апреля 2014 года стороны договорились, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (л.д.10).

По смыслу п.2 ст.811, п.2 ст.819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

Как следует из представленного истцом расчета, Селиверстова Т.И. погашала задолженность по кредитному договору с нарушениями сроков и сумм платежей, в связи с чем по состоянию на 19 ноября 2015 года ее задолженность составила \*\*\* руб. \*\*\* коп., в том числе:

- ссудная задолженность \*\*\* –руб.;

- проценты за кредит – \*\*\* руб.;

- задолженность по неустойке – \*\*\* руб. (л.д.6-7).

Суд находит данный расчет не противоречащим условиям указанного выше кредитного договора, а потому соглашается с ним.

Возражений по данному расчету, а также свой контррасчет ответчик суду не представил.

Ответчик не представил суду достаточные и допустимые доказательства того, что его задолженность перед истцом, указанная выше, им была погашена полностью или частично.

Вместе с тем, суд принимает во внимание то, что в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, суд полагает возможным уменьшить задолженность по неустойке суммы до суммы в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Поскольку Селиверстова Т.И. платежи по кредитному договору производит с нарушением сумм и сроков платежей, достаточных и допустимых доказательств обратного суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что истец вправе требовать от Селиверстовой Т.И. досрочный возврат суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с положениями п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда среди прочего при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд при изложенных выше обстоятельствах находит нарушения Селиверстовой Т.И. условий кредитного договора № \*\*\* существенными.

\*\*\* года в адрес Селиверстовой Т.И. истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и предложением расторгнуть кредитный договор, которым со ссылкой на нарушение сроков, установленных кредитным договором, Селиверстовой Т.И. было предложено расторгнуть кредитный договор и не позднее 18 ноября 2015 года и осуществить досрочный возврат всей оставшейся суммы кредита с причитающимися процентами (л.д.28, 29-31).

Достаточных и допустимых доказательств ответа Селиверстовой Т.И. на указанное предложение расторгнуть кредитный договор суду не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом ПАО Сбербанк требования к ответчику Селиверстовой Т.И. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению частично в размере (\*\*\* + \*\*\* + \*\*\*) = \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Кроме того, судом установлено, что для рассмотрения дела в суде истец уплатил государственную пошлину в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., что доказывается наличием в деле соответствующего платежного поручения № \*\*\* от \*\*\* года (л.д.5).

В соответствии со ст.ст.88 и 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, включая государственную пошлину. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

# Вместе с тем, суд учитывает, что по смыслу положений п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек ([статьи 98](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1566DEDBD1695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17C23nB6CM), [102](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1566DEDBD1695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17C2CnB61M), [103](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1566DEDBD1695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17C2DnB68M) ГПК РФ, [статья 111](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1460D6D9DE695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17F23nB6CM) КАС РФ, [статья 110](consultantplus://offline/ref=FA48BA984D36F7F9575AF5461AEED3694B1460D6DEDB695C921F2BA4E001CF949C15C16FF2A17E22nB6FM) АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды ([статья 333](consultantplus://offline/ref=C9CD7B03F09A3C0FCE8D62EE3B1FA9EF720FCE005F5117D2CA93FF309E161587C8BCD30B6D59FD556EM) ГК РФ).

Учитывая положения ст.ст.33319 и 33320 НК РФ, суд приходит к выводу о том, что сумме \*\*\* руб. \*\*\* коп. соответствует размер государственной пошлины в сумме (\*\*\* – \*\*\*) : \*\*\* х \*\*\* + \*\*\* + \*\*\* = \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Таким образом, в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика Селиверстовой Т.И. сумма в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Руководствуясь ст.ст.309, 329, 330, 333, 450, 811, 819, 820 ГК РФ, ст.ст.33319, 33320 НК РФ, ст.ст.12, 56, 57, 68, 88, 98, 101, 150, 194-198 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Селиверстовой Т.И. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Кредитный договор № \*\*\* , заключенный в простой письменной форме \*\*\* апреля \*\*\* года между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Селиверстовой Татьяной Ивановной, расторгнуть.

Взыскать с Селиверстовой Т.И., в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России»: в счет взыскания задолженности по кредитному договору по состоянию на \*\*\* ноября \*\*\* года – \*\*\* руб. 05 коп.; в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины – \*\*\* руб. \*\*\* коп., а всего – \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в удовлетворении остальной части искового заявления к Селиверстовой Т.И. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

## Судья